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\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**: Ο εφεσείων είχε καταχωρίσει αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας εναντίον των εφεσίβλητων 1 και 2 αξιώνοντας το ποσό των €4.987,86, ως υπόλοιπο για την αξία εργασιών που είχε εκτελέσει, στην οικία των εφεσίβλητων, δυνάμει προφορικής συμφωνίας και/ή κατόπιν οδηγιών αυτών. Η δικογραφημένη του θέση ήταν ότι η εν λόγω συμφωνία έλαβε χώρα κατά ή περί τις αρχές Φεβρουαρίου του 1995 και οι εργασίες αφορούσαν σε *«κατασκευή πλακόστρωτου, εκσκαφή υπογείου χώρου και τοποθέτηση ντεποζίτου κλπ αντί συμφωνημένου και/ή ευλόγου τιμήματος».* Σύμφωνα πάντα με την Έκθεση Απαίτησης, ο εφεσείων είχε εκτελέσει τις συμφωνηθείσες εργασίες μεταξύ Φεβρουαρίου-Απριλίου του 1995, τις οποίες και παρέδωσε στους εφεσίβλητους, οι οποίοι τις βρήκαν «*της απολύτου αρεσκείας των».* Το συνολικό κόστος των εκτελεσθεισών εργασιών ανήρχετο στο ποσό των ΛΚ4.488 (€7.7668,20), έναντι του οποίου οι εφεσίβλητοι κατέβαλαν το ποσό των ΛΚ1.574 (€2.689,34). Ως εκ τούτου παρέμενε υπόλοιπο το ποσό των ΛΚ2.914 (€4.987,86), το οποίο ο εφεσείων αρχικά αξίωσε με συστημένη επιστολή ημερ. 5.6.1998 και ακολούθως με άλλη επιστολή της δικηγόρου του ημερ. 14.7.1998. Επειδή οι εφεσίβλητοι δεν κατέβαλαν το υπόλοιπο οφειλόμενο ποσό, καταχωρίστηκε η πιο πάνω αγωγή.

Οι τελευταίοι με κοινό δικόγραφο είχαν αρνηθεί όλες τις δικογραφημένες θέσεις του εφεσείοντα. Συγκεκριμένα, είχαν ισχυριστεί πως ουδέποτε είχαν συμβληθεί με τον εφεσείοντα, αλλά με την εταιρεία του, Κώστας Ρουσιάς Λτδ. Περαιτέρω, στο δικόγραφό τους είχαν προβάλει και τα ακόλουθα:

*«5. Εφόσον ο Εναγόμενος 1 αγόρασε διάφορα υλικά και συμφώνησε με τον Ενάγοντα ότι για την εκτέλεση των πιο κάτω περιγραφομένων προσφερθεισών υπηρεσιών ως η παράγραφος 6 θα κατέβαλλε επιπλέον το ποσό των Λ.Κ.1574 εις πλήρη εξόφληση των εκτελεσθέντων (sic) εργασιών.*

*6. Κατά ή περί τον Φεβρουάριο του 1995 οι Εναγόμενοι και δη ο Εναγόμενος 1 δυνάμει προφορικής συμφωνίας και/ή δυνάμει οδηγιών ανέθεσε στην Εταιρεία του Ενάγοντα την εκτέλεση διαφόρων μικροεργασιών δυνάμει του ποσού των ΛΚ1,574. Συγκεκριμένα ο Εναγόμενος 1 συμφώνησε με την Εταιρεία του Ενάγοντα μέσω του όπως προβεί στην τοποθέτηση πλακόστρωτου πάνω από το υφιστάμενο πάτωμα του χώρου του γκαράζ της οικίας των Εναγόμενων, την εκσκαφή υπόγειου χώρου για τοποθέτηση ντεπόζιτου πετρελαίου μεγέθους περίπου 2 κυβικών και διάφορες άλλες μικροεργασίες.*

*7. Ο Ενάγοντας και δη η Εταιρεία του για τις ως άνω περιγραφόμενες προσφερθείσες υπηρεσίες έκδωσε στους Εναγόμενους και δη στον Εναγόμενο 1 τιμολόγιο με αριθμό Ν 0133 για το ως άνω συμφωνηθέν ποσό όπου και οι Εναγόμενοι το εξόφλησαν πλήρως από τις 10/03/95.»*

Η υπόθεση ήταν απλή. Η μαρτυρία που είχε προσαχθεί, όπως σημείωσε και το πρωτόδικο Δικαστήριο, ήταν σύντομη. Μαρτυρία έδωσε ο εφεσείων και ο εφεσίβλητος 1. Το πρωτόδικο Δικαστήριο αφού αξιολόγησε τη μαρτυρία, απέρριψε τη μαρτυρία του εφεσείοντα και έκανε δεκτή τη μαρτυρία του εφεσίβλητου 1. Κατ΄ επέκταση, βρήκε πως δεν είχε συναφθεί συμφωνία μεταξύ εφεσείοντα και εφεσίβλητου 1 για εκτέλεση εργασιών στην οικία του τελευταίου. Βρήκε ακόμη πως ουδεμία εργασία έγινε μετά τις 27.2.1995 είτε από τον εφεσείοντα είτε από την εταιρεία του, Κώστας Ρουσιάς Λτδ. Σημείωσε μάλιστα, πως και αν ακόμη γινόταν δεκτή η μαρτυρία του εφεσείοντα, η αγωγή του δεν θα μπορούσε να είχε επιτυχή κατάληξη, αφού αυτός δεν απέδειξε το κόστος και/ή την αξία των εργασιών που ισχυρίστηκε ότι είχε εκτελέσει μετά τις 27.2.1995. Όπως χαρακτηριστικά σημείωσε, στη σελ. 23 της απόφασής του, *«Υπό το φως όλων των πιο πάνω, λοιπόν, το Δικαστήριο δεν μπορεί να καταλήξει σε εύρημα ως προς την εκτέλεση εργασιών στην οικία των Εναγομένων 1 και 2 μετά την 27.2.1995, αλλά (ακόμα και στην περίπτωση που εξαγόταν τέτοιο εύρημα) ούτε και προς την αξία τους, με αποτέλεσμα η αγωγή να μην μπορεί να επιτύχει».* Η αγωγή απερρίφθη με έξοδα εναντίον του εφεσείοντα.

Ο αποτυχών διάδικος δεν έμεινε ικανοποιημένος από την πρωτόδικη απόφαση, εξού και η καταχώριση της υπό εκδίκαση έφεσης. Ο εφεσείων αρχικά θεωρούσε εσφαλμένη την πρωτόδικη απόφαση και σε σχέση με την απόρριψη της αγωγής εναντίον και της συζύγου του εφεσίβλητου 1, εφεσίβλητης 2. Να σημειώσουμε εδώ πως η αγωγή εναντίον της απερρίφθη και για τον λόγο ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο είχε βρει πως αυτή δεν ήταν συμβαλλόμενο μέρος. Κατά την ακρόαση της έφεσης, η ευπαίδευτη συνήγορος του εφεσείοντα, απέσυρε την έφεση εναντίον της εφεσίβλητης 2, η οποία και απερρίφθη. Ως εκ τούτου, θα μας απασχολήσει μόνο η απόρριψη της αγωγής εναντίον του εφεσίβλητου 1. Οι εναπομείναντες λόγοι έφεσης, είκοσι τον αριθμό, προσβάλλουν τα ευρήματα αξιοπιστίας στα οποία προέβη το πρωτόδικο Δικαστήριο.

Το τελευταίο για να δεχθεί τη θέση του εφεσίβλητου 1 ότι ο εφεσείων δεν είχε εκτελέσει εργασίες στην οικία του, μετά τις 27.2.1995 (ως ο εφεσείων είχε ισχυριστεί), σημείωσε πως ο εφεσίβλητος 1 παρουσίασε *«και έγγραφο το οποίο τεκμηριώνει και επιβεβαιώνει τη θέση του».* Το εν λόγω έγγραφο ήταν το Δελτίο Αποστολής ενός Χρηματοκιβωτίου από την πωλήτρια εταιρεία ΒΙΟΜΕΤΑΛ ΛΤΔ. Σύμφωνα με το πρωτόδικο Δικαστήριο, *«Το δελτίο αποστολής του χρηματοκιβωτίου αποδυναμώνει τις θέσεις του ενάγοντα αφού εξετάζοντάς το φαίνεται ότι αυτό παραδόθηκε στις 22.2.1995 και θα ήταν λογικό να είχε εγκατασταθεί άμεσα».*

Για το θέμα αυτό, υπάρχει συγκεκριμένος λόγος έφεσης (τέταρτος λόγος). Σύμφωνα με αυτόν, *«Η εσφαλμένη θέση του πρωτόδικου Δικαστηρίου έγκειται στο γεγονός ότι καμία μαρτυρία δεν δόθηκε για να καταλήξει το πρωτόδικο Δικαστήριο ότι η εγκατάσταση του χρηματοκιβωτίου εγκαταστάθηκε άμεσα. Μόνο του το Δικαστήριο έδωσε αυτή την ερμηνεία και ακόμα μόνο του ερμήνευσε ότι ο όρος «άμεσα» σήμαινε πριν τις 27.2.1995 …».*

Πράγματι η πιο πάνω προσέγγιση του πρωτόδικου Δικαστηρίου ήταν εσφαλμένη. Ουσιαστικά το πρωτόδικο Δικαστήριο προέβη σε δικά του αδικαιολόγητα συμπεράσματα εικάζοντας πως το χρηματοκιβώτιο *«θα ήταν λογικό να είχε εγκατασταθεί άμεσα»*. Δεν επιτρέπεται όμως η διατύπωση ευρημάτων και η εξαγωγή συμπερασμάτων τα οποία δεν βρίσκουν έρεισμα στη μαρτυρία (***Συμβ. Βελτ. Αγίας Νάπας ν. Alexia & Polis Estates Ltd (2000) 1(B) 987***). Μάλιστα στη συνέχεια, και συγκεκριμένα στη σελ. 21 της απόφασής του, το πιο πάνω αδικαιολόγητο συμπέρασμά του χρησιμοποιήθηκε και για την απόρριψη της μαρτυρίας του εφεσείοντα. Συγκεκριμένα, το πρωτόδικο Δικαστήριο κατέγραψε τα ακόλουθα: *«Σε ότι αφορά την εργασία που έγινε σε σχέση με την τοποθέτηση του χρηματοκιβωτίου, όπως έχει ήδη αναφερθεί, η μαρτυρία του Ενάγοντα έχει απορριφθεί για τους λόγους που επεξηγούνται πιο πάνω και ιδιαίτερα έχοντας υπόψη την προσκόμιση του Δελτίου Παραλαβής της εταιρείας Βιομετάλ Λτδ στις 22.2.1995».*

Ας δούμε όμως και τις θέσεις του εφεσίβλητου 1 σε σχέση με το ποιος εγκατέστησε το χρηματοκιβώτιο στην οικία του. Η θέση του αρχικά ήταν ότι η εταιρεία ΒΙΟΜΕΤΑΛ ΛΤΔ, που του πώλησε και προμήθευσε το χρηματοκιβώτιο, το τοποθέτησε σε κάποιο σημείο στην οικία του, το οποίο σημείο, ως ο ίδιος ανέφερε *«Δεν πρόκειται να διαλαλήσω ξανά πού βρίσκεται».* Ερωτηθείς, αντεξεταζόμενος, κατά πόσο το συγκεκριμένο χρηματοκιβώτιο *«είναι εγκιβωτισμένο σε μπετόν»,* απάντησε πως *«έχει τοποθετηθεί πηλός με τσιμέντο από πάνω του»*. Εύλογα ερωτήθηκε αμέσως ποιος τοποθέτησε τον πηλό με το τσιμέντο. Η απάντηση του ήταν ότι *«πιθανόν να την έκαναν τα παιδιά της ΒΙΟΜΕΤΑΛ».*  Όταν ερωτήθηκε κατά πόσο η ΒΙΟΜΕΤΑΛ *«εκτελεί εργασία που αφορά σε τοποθέτηση χρηματοκιβωτίων με τσιμέντο»*, η απάντηση του ήταν πως *«Δεν είπα είναι εργασία να τοποθετηθούν με τσιμέντο»*. Λίγο αργότερα είπε, πως η εργασία εγκατάστασης του χρηματοκιβωτίου είναι η μόνη που έγινε *«και αν σας ικανοποιεί να πω είναι ο Κώστας Ρουσιάς Λτδ που το τοποθέτησε, ας το δεχθούμε. Αλλά έγινε στις 22.2. και όχι τον Απρίλιο όπως λέει ο πελάτης σας».* Με άλλα λόγια, ο εφεσίβλητος 1 παραδέχθηκε τελικά πως τις εργασίες αυτές τις έκανε ο εφεσείων και/ή η εταιρεία του και όχι η εταιρεία «ΒΙΟΜΕΤΑΛ», ως αρχικά ισχυρίστηκε.

Ασφαλώς δεν αξιολογούμε εμείς τη μαρτυρία, αλλά σημειώνουμε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο, καταγράφει στη σελ. 17 της απόφασής του, πως ο εφεσίβλητος 1 παρέμεινε σταθερός στις θέσεις του σε σχέση με τη φύση των εργασιών που ανέλαβε να εκτελέσει και εξετέλεσε η εταιρεία Κώστας Ρουσιάς Λτδ. Από το πιο πάνω απόσπασμα που έχουμε παραθέσει, δεν δικαιολογείται η προσέγγιση του πρωτόδικου Δικαστηρίου αφού αυτός αρχικά ισχυρίστηκε ότι η εγκατάσταση του χρηματοκιβωτίου έγινε *«από τα παιδιά της ΒΙΟΜΕΤΑΛ, μετά που πήραν τον πηλό»,* όμως στη συνέχεια, αντεξεταζόμενος, είπε πως *«Αν σας ικανοποιεί να πω ότι είναι η Κώστας Ρουσιάς Λτδ που το τοποθέτησε, ας το δεχτούμε».* Βεβαίως το πρωτόδικο Δικαστήριο θα μπορούσε να είχε θέσει ενώπιον του την πιο πάνω διαφοροποιημένη μαρτυρία του εφεσίβλητου 1 και να αποφάσιζε αναλόγως. Αντ΄ αυτού, σημείωσε πως ο εφεσίβλητος 1 υπήρξε σταθερός στις θέσεις του.

Περαιτέρω, ένας από τους λόγους που το πρωτόδικο Δικαστήριο έκανε δεκτή τη θέση του εφεσίβλητου 1, ήταν και γιατί οι θέσεις που αυτός είχε προβάλει, συνάδουν απόλυτα με το δικόγραφο Υπεράσπισής του. Όπως χαρακτηριστικά κατέγραψε στο μέρος της απόφασής του, κάτω από τον τίτλο αξιολόγηση της μαρτυρίας*,* *«Πέραν τούτου και σε γενικότερο πλαίσιο σημειώνεται ότι οι θέσεις που προέβαλε ο Εναγόμενος 1 για τη σύναψη συμφωνίας με την εταιρεία Κώστας Ρουσιάς Λτδ, η οποία πληρώθηκε σε σχέση με τις εργασίες που εκτέλεσε στην οικία των Εναγομένων 1 και 2 συνάδουν απόλυτα με τις δικογραφημένες θέσεις που καταγράφονται στην Έκθεση Υπεράσπισης και ικανοποιούν το Δικαστήριο».*

Και για το θέμα αυτό υπάρχει συγκεκριμένος λόγος έφεσης (δέκατος ένατος), σύμφωνα με τον οποίο, εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο αποδέχθηκε τη θέση του εφεσίβλητου 1 επειδή αυτή *«είναι σε πλήρη αρμονία με τα όσα προβάλλει στο δικόγραφό του αντί να κρίνει την αξιοπιστία του με βάση την συμπεριφορά του».*

Πράγματι, ένας διάδικος δεν μπορεί να κρίνεται αξιόπιστος και η μαρτυρία του να γίνεται αποδεκτή, επειδή αυτή συνάδει με τις δικογραφημένες του θέσεις. Ένας διάδικος οφείλει να προσκομίσει μαρτυρία για να αποδείξει τις δικογραφημένες του θέσεις για τις οποίες υπάρχει άρνηση. Το γεγονός ότι η μαρτυρία που προσάγει, συνάδει με τις δικογραφημένες του θέσεις, δεν τον καθιστά και αξιόπιστο μάρτυρα, ούτε αυτό συνιστά στοιχείο που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να κριθεί αξιόπιστος. Άλλα είναι τα κριτήρια αξιοπιστίας ή αναξιοπιστίας ενός μάρτυρα (***C & A Pelekanos Assoc. Ltd v. Πελεκάνου (1999) 1(Β) 1273***).

Ο εφεσείων, με άλλο λόγο έφεσης (δέκατος λόγος), παραπονείται ότι εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο βρήκε ότι δεν απέδειξε το κόστος και την αξία των εργασιών που είχε εκτελέσει μετά τις 27.2.1995. Εις επίρρωση της πιο πάνω θέσης του, παραπέμπει, ανάμεσα σε άλλα, στη συστημένη επιστολή ημερ. 5.6.1998 (Τεκμήριο 6) που απέστειλε στον εφεσίβλητο 1, στην οποία επισυνάπτεται αναλυτική Κατάσταση των Εκτελεσθεισών Εργασιών με την αξία αυτών, υποστηρίζοντας πως το πρωτόδικο Δικαστήριο αγνόησε το γεγονός ότι το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής ουδέποτε αμφισβητήθηκε. Το ίδιο ισχύει, συνεχίζει, και για την επιστολή ημερ. 14.7.1998 (Τεκμήριο 7) που απέστειλε στη συνέχεια η δικηγόρος του.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο, όσον αφορά στην αξία των κατ΄ ισχυρισμόν εκτελεσθεισών εργασιών εκ μέρους του εφεσείοντα, στη σελ. 23 της απόφασης του, κατέγραψε τα ακόλουθα: *«Ερωτηματικά, μάλιστα, εγείρονται, σε σχέση με τις χρεώσεις του Ενάγοντα σε σχέση με τις εργασίες που εκτέλεσε (όπως ο ίδιος ισχυρίζεται) μετά την 27.2.1995 έχοντας υπόψη αφενός την φύση της εργασίας που περιέγραψε και την αξίωση του για αμοιβή ύψους £2.914,00 και αφετέρου την χρέωση ποσού £1.574,00 για εκτενέστερη και δυσκολότερη εργασία.»*

Κατ΄ αρχάς, να σημειώσουμε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν διευκρινίζει στην απόφασή του ποια είναι αυτά τα ερωτηματικά. Εν πάση περιπτώσει, η εκτέλεση «εκτενούς» και «δύσκολης» εργασίας, δεν είναι κανών ότι είναι ακριβότερη από άλλη εργασία, και μάλιστα διαφορετικής φύσεως, η οποία είναι ευκολότερη και έχει μικρότερη διάρκεια, όπως περίπου αφήνει να νοηθεί το πρωτόδικο Δικαστήριο. Δεν χρειάζεται όμως να επεκταθούμε.

Έχουμε μελετήσει πολύ προσεκτικά την πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζοντάς την ως ενιαίο σύνολο (***Λαούτα ν. Δημοκρατίας (2014) 1(Γ) Α.Α.Δ. 2205***), υπό το φως των όσων προβάλλονται στους πιο πάνω λόγους έφεσης και στα περιγράμματα των ευπαίδευτων συνηγόρων.

Έχει επανειλημμένα τονιστεί ότι η αξιολόγηση της μαρτυρίας και η αξιοπιστία των μαρτύρων είναι καθήκον των πρωτόδικων Δικαστηρίων. Το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο όταν τα ευρήματα αξιοπιστίας, στη βάση της προσαχθείσας μαρτυρίας, δεν είναι ευλόγως επιτρεπτά ή όταν αυτά αντιστρατεύονται την κοινή λογική ή όταν υπάρχουν αντιφάσεις, οι οποίες αντικειμενικά κρινόμενες είναι σημαντικές και ουσιαστικές (***Vasile Stoisescu v. Αστυνομίας, Ποιν. Έφ. Αρ. 52/2020, ημερ. 26.10.2021***).

Καταλήγουμε, χωρίς να απαιτείται η εξέταση όλων των λόγων έφεσης, οι οποίοι, ως ελέχθη, προσβάλλουν αποκλειστικά και μόνο τα ευρήματα αξιοπιστίας, πως η αξιολόγηση της μαρτυρίας πάσχει και ως εκ τούτου, τα ευρήματα αξιοπιστίας στα οποία είχε προβεί το πρωτόδικο Δικαστήριο καταρρέουν. Η πρωτόδικη απόφαση συνεπεία των πιο πάνω, καθίσταται τρωτή στο σύνολό της και παραμερίζεται. Δυστυχώς, η μόνη διέξοδος είναι η διαταγή για επανεκδίκαση (***Χαραλάμπους ν. Βασιλείου (1996) 1(Β) Α.Α.Δ. 1355***, ***Τσιακλίδης ν. Ευαγγέλου, κ.ά. (2004) 1(Β) 832, C. Roushas Trading and Development Ltd v. Μωσαϊκού (2016) 1(Γ) 2178)***.

Η έφεση γίνεται δεκτή. Εκδίδεται διαταγή για επανεκδίκαση της αγωγής από άλλο Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας. Αναμένεται ότι θα δοθεί προτεραιότητα στην εκδίκασή της.

Επιδικάζονται προς όφελος του επιτυχόντα εφεσείοντα και εναντίον του εφεσίβλητου 1, €2.500 έξοδα έφεσης, πλέον Φ.Π.Α., εάν υπάρχει. Τα έξοδα της πρωτόδικης διαδικασίας να ακολουθήσουν το αποτέλεσμα της επανεκδίκασης.

 Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.

 Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

 Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*